

Lex Machina

특허소송 보고서 2023



Lex Machina[®]

Lex Machina 데이터 팀에서 작성 및 편집

Elaine Chow, esq. 특허 업무 영역 리드

2023년 2월 발간

소개

Lex Machina는 특허소송 보고서 2023을 발표하게 되어 기쁩니다. 이 보고서는 주로 2020년 초부터 2022년 말까지 3년 동안 데이터를 비교하는 데 중점을 두고 특허소송의 최신 동향과 인사이트를 분석합니다.

Lex Machina의 특허 모듈은 특허소송 분석에 사용할 수 있는 가장 포괄적이고 정확한 데이터 세트를 나타냅니다. 이 보고서는 2013년부터 2022년까지 미국 지방 법원에 제출된 44,434건의 특허 사례(그림 1 참조)와 2013년부터 2022년까지 연방 항소 법원에 항소된 4,132건의 특허 사례를 아우릅니다(그림 4 참조).

보고서에서 일부 데이터는 Lex Machina의 사례 필터 시스템을 기반으로 범주가 분류됩니다. Lex Machina를 통해 사용자는 다양한 주장과 특성으로 사례를 필터링하여 공정하게 비교하고 어떤 유형의 사례가 특정 소송 영역을 주도하고 있는지 확인할 수 있습니다. 올해의 보고서는 연방 지방 법원, 연방 항소 법원, 특허심판원(PTAB)의 동향을 살펴봅니다. 데이터는 일반 특허 사례, ANDA 사례, PTAB 사례, 특허 항소 사례에 집중하도록 필터링되었습니다.

이 보고서에는 법원, 판사, 당사자, 로펌의 행동에 대한 데이터 기반 인사이트가 포함되어 있습니다. Legal Analytics는 계획, 예측, 소송 전략에 사용됩니다. 법률 예산을 알려주는 정확한 타이밍 지표부터, 최고의 로펌과 주요 판사의 동향에 이르기까지, Legal Analytics는 기존 연구와 축적된 경험을 보완하는 맞춤형 인사이트를 제공합니다. 이 보고서의 메트릭은 독자가 고객으로서 누구를 추구할지, 특정 신청을 제출할지 여부 또는 합의 시기(및 금액)를 결정하는 데 도움이 될 수 있습니다. 이 데이터를 활용하면 로펌과 회사는 소송에서 경쟁 우위를 확보할 수 있습니다.

자세한 내용은 이 보고서 끝에 있는 데이터 및 방법론 섹션을 참조하시기 바랍니다.

요약

연방 법원:

2022년에는 3,820건의 특허 사건이 제출되어 2017년 이후 꾸준한 특허 사건 제출 추세를 이어가고 있습니다. 일반 특허 사건 접수는 지난 6년 동안 상대적으로 안정적으로 유지된 반면, ANDA 사건 접수 및 연방 항소 특허 사건은 감소했습니다.

상당한 비율의 특허 사건 제출이 계속해서 상위 3개 지방 법원(그 중 2개는 텍사스에 있음)으로 유입되었지만, 텍사스 서부 지구에 대한 2022년 7월 스탠딩 오더의 초기 효과는 2022년에 이 법원에 제기된 사건의 수를 줄이는 데 기여했을 수 있습니다. 마찬가지로, Albright 판사는 지난 3년 동안, 특히 2022년에 가장 활동적인 지방 법원 판사로서 최고 순위를 계속 유지했지만, 2022년에 그에게 제기된 소송 건수는 2021년에 비해 크게 감소했습니다.

가장 활동적인 원고는 주로 특허 포트폴리오의 수익화에 중점을 둔 기업을 특징으로 하는 반면, 기술 회사는 가장 활동적인 피고의 대부분을 구성했습니다. 지난 3년 동안 The Chong Law Firm은 특허 사건에서 원고를 대리하는 가장 활동적인 로펌이었으며, Fish & Richardson은 피고를 대리하는 가장 활동적인 로펌으로, 다음으로 가장 활동적인 피고 로펌보다 거의 두 배 많은 특허 사건에서 피고를 대신하여 출두합니다.

특허 사건의 상당 부분이 절차적 근거로 해결되었지만, 실질적 근거로 해결된 경우 청구인이 청구 피고보다 2배 더 자주 승소했으며, 주로 채무 불이행 및 동의 판결에서 그러했습니다. 연방 항소 법원에 항소되어 2020년부터 2022년까지 항소 본안에 대한 결정으로 종료된 특허 사건의 경우, 36%가 궁극적으로 파기되었습니다.

2020년부터 2022년까지 102건에 걸쳐 총 75억 달러의 손해 배상액이 합당한 로열티로서 지급되었습니다.

PTAB:

제출된 PTAB 청원 건수는 지난 3년 동안 꾸준히 유지되었습니다. 2022년 특허소송 보고서에 보고된 데이터(49%에서 51%로)와 비교하여, 소송 제기된 재판이 약간 증가했습니다. 또한, 2020년부터 2022년까지 종료된 연방 PTAB 항소 사건의 24%가 궁극적으로 파기되었습니다. Samsung은 2020년부터 2022년까지 3년 동안 제출된 PTAB 청원에서 가장 활발한 청원인이었으며, Fish & Richardson은 각 3년 동안 가장 많은 수의 청원을 제출한 당사자들을 대변했습니다.

목차

- 접수된 사건.....5
- 가장 활동적인 지방 법원.....9
- 가장 활동적인 판사..... 10
- 가장 활동적인 당사자..... 12
- 가장 활동적인 로펌..... 14
- 타이밍..... 16
- 사건 해결..... 18
- 결과..... 20
- 손해..... 22
- PTAB 제출..... 24
- 가장 활동적인 당사자(PTAB)..... 26
- 가장 활동적인 로펌(PTAB)..... 28
- PTAB 재판 흐름..... 29
- 데이터 및 방법론..... 31
- 박스 플롯 이해..... 32

미국 연방 법원

접수된 사건

그림 1은 지난 10년 동안 접수된 모든 특허 사건을 보여줍니다. 지난 10년 동안 매년 제출된 특허 사건의 수는 (2015년에 잠시 급증한 것을 제외하고는) 2013년부터 2019년까지 전반적으로 감소했습니다. 2013년과 2015년은 특허 사건이 가장 많이 접수된 해였습니다. "대량 원고"가 제기한 사건 수가 많았기 때문이란 점이 부분적 이유입니다. 대량 원고(High-Volume Plaintiff 또는 "HVP")는 365일 기간 내에 최소 10건의 특허 사건(ANDA 사건 제외)을 제출한 원고입니다. 사건 접수는 2020년에 약간 증가했으며 가장 최근 3년 동안에는 꾸준히 유지되었습니다(매년 접수된 사건은 3,800건에서 4,000건이 약간 넘는 수치 사이에서 오감).

그림 1: 2013년부터 2022년까지 제출된 특허 사건

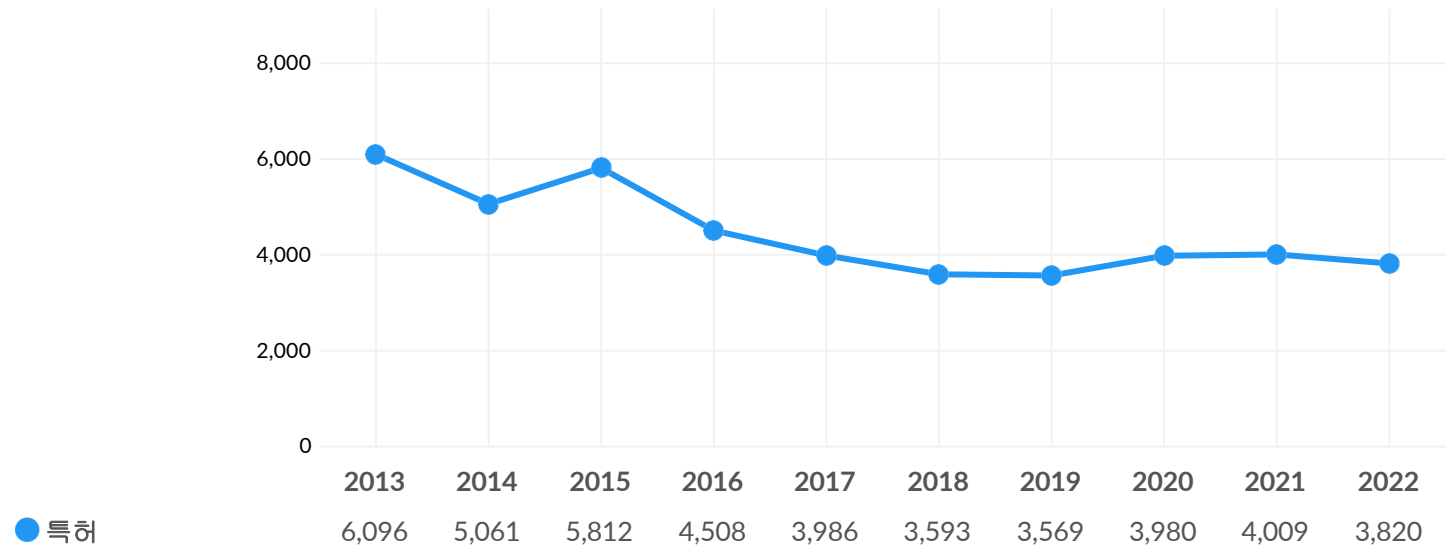
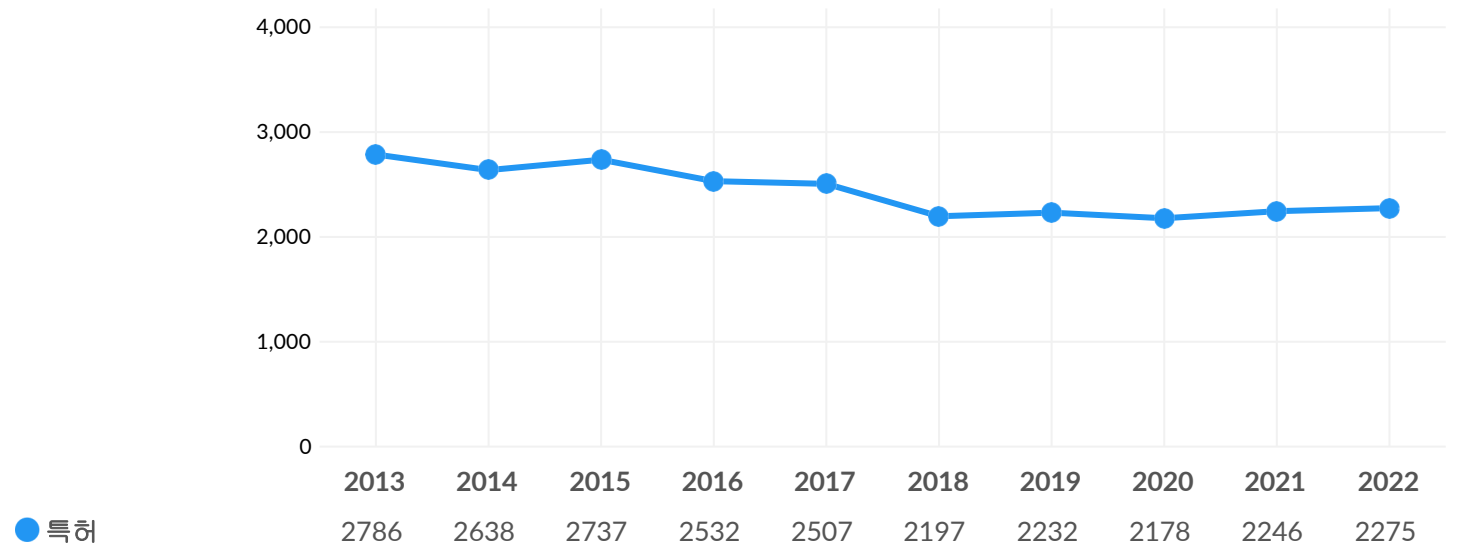


그림 2는 대량 원고를 제외한 연간 특허 사건 제출 수를 보여줍니다. 이 데이터 세트는 더 꾸준한 사건 접수 추세를 보여주는데, 사건 수 범위는 지난 10년 동안 매년 2,100건에서 2,800건 사이입니다. 지난 5년(2018년부터 2022년까지) 동안 매년 제출된 사건의 수는 전년 대비 특히 꾸준히 유지되었으며, 가장 낮은 제출 사건 수(2020년 2,178건)와 가장 높은 제출 사건 수(2022년 2,275건) 사이의 델타는 약 100건이었습니다. HVP 케이스를 제외하면 10년 동안 사건 제출 추세가 더 안정적이라는 사실은 지난 10년 동안 제출된 일반 특허 사건의 전반적인 감소가 적어도 부분적으로는 HVP 사건의 감소에 의해 주도되었음을 시사합니다.

그림 2: 2013년부터 2022년까지 제출된 특허 사건(대량 원고 제외)



지난 10년 동안 ANDA 사건 제출은 2013년부터 2015년까지 매년 제출 건수가 급격히 증가하는 또 다른 경향을 보였습니다. 2015년 이후 매년 제출된 ANDA 사건의 수는 일반적으로 2021년까지 감소했습니다(2016년에 더 크게 감소).

ANDA 사건에서, 향후 제네릭 의약품을 시판하기 위해 식품의약국(FDA)에 신청서를 제출하는 것은 침해 행위입니다. 전체적인 하향 사건 제출 추세는 적어도 부분적으로는, 만료되는 약물 특허의 수가 감소했음을 반영할 수 있습니다. 또한, 많은 "블록버스터" 의약품 특허가 만료되지 않는 경우일 수 있습니다.

2022년에 제기된 사건의 소폭 증가가 더 큰 증가 추세의 일부인지 아니면 변칙적인 것인지를 보는 것은 흥미로울 것입니다. Lex Machina는 새로운 패턴을 추적하기 위해 사건 제출을 계속 모니터링할 것입니다.

그림 3: 2013년부터 2022년까지 제출된 ANDA 특허 사건

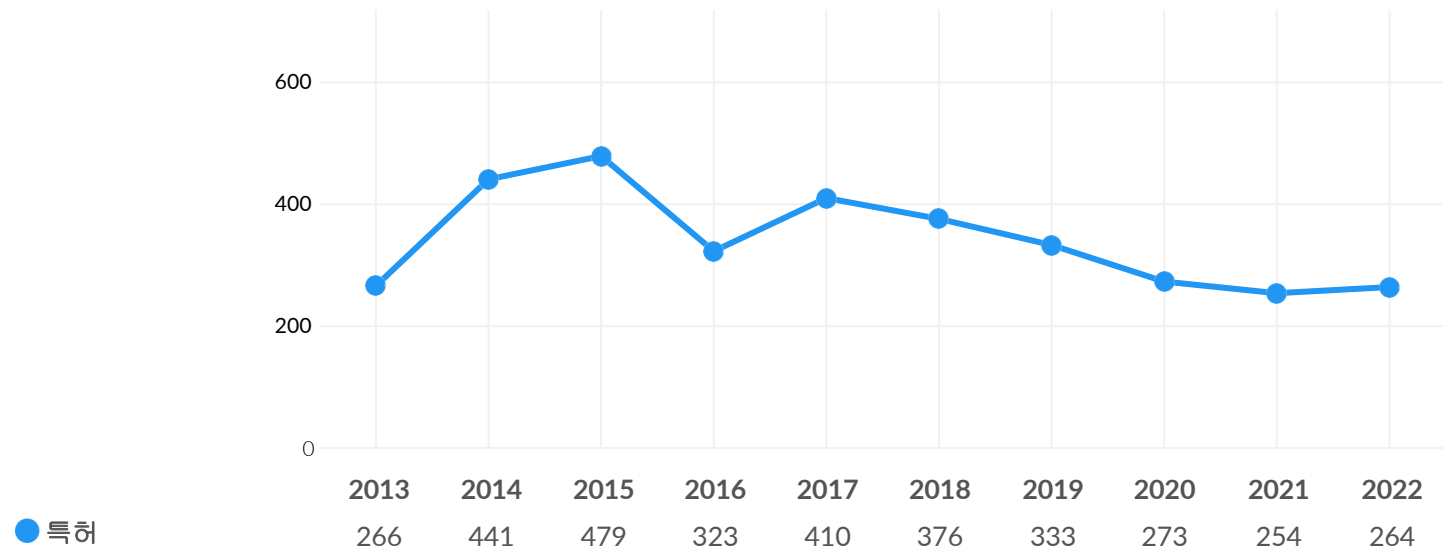
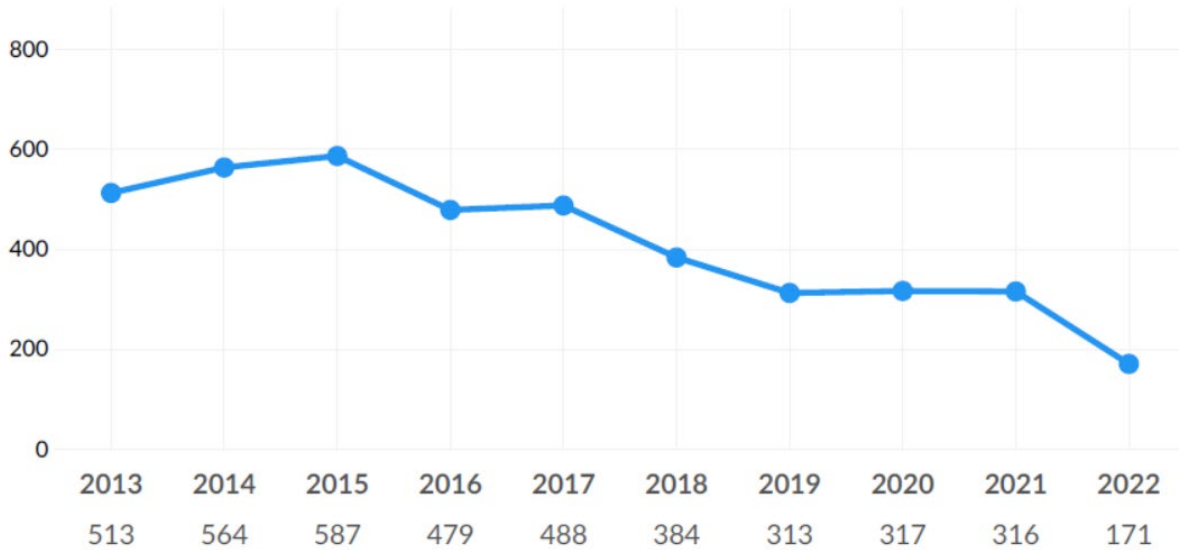


그림 4는 특허 사건에서 비롯된, 연방 항소 법원에서 사건일람표에 기록된 사건(특허 관련 문제에 대해 반드시 항소된 것은 아님)("특허 항소 사건")을 추적합니다. 지난 10년 동안, 매년 사건일람표에 기록된 특허 항소 사건의 수는 2013년부터 2015년까지 증가한 후, 나머지 10년 동안 전반적으로 감소하기 시작했습니다(두 개의 정체가 산재하는데, 하나는 2016년부터 2017년까지, 다른 하나는 2019년부터 2021년까지임). 2022년에 사건일람표에 기록된 특허 항소 사건의 수는 특히 낮은 171건으로, 사건일람표에 기록된 사건의 수가 지난 10년 중 가장 낮은 수치이며 최고 건수(2015년 587건)에서 71% 감소했습니다. 특허 항소 사건의 대부분(94%)이 연방 순회 법원에 항소됩니다.

특허 항소 사건의 사건 수는 사건일람표에 기록된 연방 항소 사건이 일반적으로 지방 법원 사건 제출보다 몇 년 뒤쳐진다는 사실에 의해 영향을 받았을 가능성이 높습니다. 또한, 최근 특허 항소 사건의 감소는 팬데믹이 법원 절차에 미치는 영향을 반영한 것으로 보입니다.

그림 4: 2013년부터 2022년까지 사건일람표에 기록된 연방 특허 항소 사건



사건

가장 활동적인 지방 법원

이 섹션은 지난 3년 동안 가장 많은 특허 사건이 접수된 지방 법원을 보여줍니다. 열은 특정 연도에 특정 지역이 주재한 특허 사건의 비율과 함께 매년 분석을 제시합니다.

그림 5는 텍사스 서부 지방 법원이 지난 3년 동안 전체 사건 수에서 가장 활발한 법원이었을 뿐만 아니라 2020년부터 2022년까지 3년 동안 각각 가장 많은 수의 특허 사건을 심리했음을 보여줍니다. 3년 동안 연방 지방 법원에 제출된 특허 사건의 23%는 텍사스 서부 지역에서 접수되었습니다. 두 번째로 활동이 활발한 지방 법원은 같은 기간 동안 2,286건을 처리한 델라웨어 지방 법원이었으며, 그 다음으로 텍사스 동부 지방 법원이 1,315건을 처리했습니다. 가장 활동이 활발한 상위 3개 지방 법원이 3년 기간 동안 제출된 모든 특허 사건의 총 50% 이상을 관장했습니다.

지난 3년 동안 Albright 판사가 특허 사건을 유치하기 위해 노력하여 많은 특허 사건이 텍사스 서부 지역으로 유입된 결과, 이러한 추세는 놀라운 일이 아닙니다. 그러나 2022년 7월 당시 텍사스 서부 지방 법원의 Orlando Garcia 시니어 판사의 스탠딩 오더(웨이코에 제출된 특허 사건을 Albright 판사를 비롯한 서부 지역의 다른 판사에게 무작위로 할당하도록 명령함)는 전년도에 비해 2022년 해당 지역에서 제출된 사건의 수를 감소시킨 것으로 보입니다. 흥미롭게도, 2022년 12월 시니어 직위에 오르기 전에 Garcia 판사는 웨이코에 접수된 모든 민사 및 형사 사건을 Albright 판사에게 할당하는 것으로 보이는 또 다른 스탠딩 오더를 내렸습니다. 그러나 Garcia 판사의 후임인 Alia Moses 수석 판사는 특허 사건이 Frank Montalvo 선임 판사에게 더 이상 할당되지 않는다는 점을 제외하고는 웨이코 지역에 제출된 특허 사건을 할당하는 2022년 7월 절차를 그대로 유지하도록 명령했습니다. Lex Machina는 새로운 특허소송 동향을 계속 모니터링할 것입니다.

그림 5: 2020년부터 2022년까지 제출된 사건별 가장 활동적인 지역

지역	2020	2021	2022	총	퍼센트
W.D.Tex.	863	981	867	2,711	22.96%
D.Del.	736	882	668	2,286	19.36%
E.D.Tex.	395	448	472	1,315	11.14%
C.D.Cal.	298	245	223	766	6.49%
N.D.Cal.	243	176	141	560	4.74%
N.D.Ill.	183	161	211	555	4.70%
D.N.J.	151	108	117	376	3.18%
S.D.N.Y.	110	105	119	334	2.83%
N.D.Tex.	86	61	86	233	1.97%
S.D.Fla.	59	73	78	210	1.78%

가장 활동적인 판사

이 섹션에서는 지난 3년 동안 연방 지방 법원에 제출된 가장 많은 특허 사건을 주재한 판사를 살펴봅니다. **Albright** 판사는 2020년부터 2022년까지 각 연도 및 3년간의 누적 기준으로 상당한 차이를 보이며 가장 활동적인 판사 직위를 유지했습니다. 그는 3년 동안 총 2,404건의 특허 사건을 주재했으며, 이는 그 기간 동안 접수된 특허 사건의 20% 이상에 해당합니다. **Albright** 판사는 지난 3년 동안 다음 순위의 지방 법원 판사 2명을 합친 것보다 더 많은 사건을 심리했습니다.

Albright 판사가 텍사스 서부 지방 법원에서 특허소송을 제기하도록 독려하기 위해 기울인 확연한 노력 외에도, 특허소송에 대한 이 판사의 지역 규칙은 대부분의 경우 약식 판결 또는 청구 구성 전에는 특허 적격성 문제를 결정하는 것을 연기하기도 했습니다. 이로 인해 법원에는 더 빨리 사건일람표에 기록될 가능성이 생겼습니다. 이러한 요인들은 이 판사가 가장 활동적인 판사가 되는 데 기여했을 것입니다.

두 번째로 활동적인 판사는 텍사스 동부 지방 법원의 **Gilstrap** 판사로, 텍사스에서 그 다음으로 활동적인 지방 법원 판사(8위 **Mazzant** 판사)보다 5배 이상 많은 사건을 주재했습니다. 그 다음으로 가장 활동적인 판사 5명은 델라웨어 지역 출신으로, 3년간의 사건 처리량이 더 고르게 분포되었습니다. 텍사스 서부 지역의 다른 두 명의 판사인 **Pitman** 판사와 **Yeakel** 판사는 가장 활동적인 판사 목록에서 공동 11위에 올랐습니다.

이 순위에 영향을 미쳤을 가능성이 있는 한 가지 요인은 2022년 7월에 발효된 명령으로, 웨이코에 제출된 사건을 텍사스 서부 지역의 다른 판사에게 무작위로 할당한다는 명령입니다. 이는 2021년에 비해 2022년에 **Albright** 판사의 사건이 크게 감소한 데 기여했을 가능성이 높습니다. 대조적으로, 델라웨어 특별구의 정책은 사건을 균등하게 분배하는 것입니다. 2022년 델라웨어 지역의 사건 수가 전년도에 비해 약간 고르지 않은 이유 중 하나는 **Stark** 판사가 2022년 3월에 연방 순회 법원으로 승격되었고 **Williams** 판사가 2022년 9월에 취임했기 때문일 수 있습니다.

그림 6: 2020년부터 2022년까지 제출된 사건별 가장 활동적인 판사

판사	지역	2020	2021	2022	총	퍼센트
Alan D Albright	W.D.Tex.	794	932	678	2,404	20.36%
James Rodney Gilstrap	E.D.Tex.	252	328	366	946	8.01%
Maryellen Noreika	D.Del.	220	238	150	608	5.15%
Richard Gibson Andrews	D.Del.	183	229	181	593	5.02%
Colm Felix Connolly	D.Del.	194	233	165	592	5.01%
Leonard Philip Stark	D.Del.	173	219	31	423	3.58%
Gregory Brian Williams	D.Del.	29	39	124	192	1.63%
Amos Louis Mazzant III	E.D.Tex.	71	59	50	180	1.52%
Sean D. Jordan	E.D.Tex.	57	29	30	116	0.98%
John Arnold Kronstadt	C.D.Cal.	47	36	32	115	0.97%
Robert Lee Pitman	W.D.Tex.	38	16	51	105	0.89%
Earl Leroy Yeakel III	W.D.Tex.	38	29	38	105	0.89%
James V. Selna	C.D.Cal.	56	36	9	101	0.86%
George H. Wu	C.D.Cal.	42	31	28	101	0.86%
Andre Birotte Jr.	C.D.Cal.	34	26	26	86	0.73%

가장 활동적인 당사자

특허 포트폴리오의 수익화에 중점을 둔 기업은 주로 특허소송에서 가장 활동적인 원고 목록에 포함됩니다. Cedar Lane Technologies Inc.는 전체적으로 가장 많은 건을 제출했는데, 2022년에 제출 건수가 가장 높습니다. WSOU Investments LLC가 2위를 차지했는데, 대부분의 사건은 2020년에 제출되었습니다. 3위는 Bell Semiconductor, LLC로, 대부분의 사건이 2022년에 접수되었습니다.

그림 7: 2020년부터 2022년까지 제출된 사건별 가장 활동적인 원고

당사자	2020	2021	2022	총	지역
Cedar Lane Technologies Inc.	53	107	176	336	20
WSOU Investments LLC	182	17	6	205	5
Bell Semiconductor, LLC	4	0	102	106	14
Social Positioning Input Systems, LLC	16	41	13	70	22
Rothschild Broadcast Distribution Systems, LLC	23	32	7	62	14
Symbology Innovations, LLC	47	11	0	58	14
Stormborn Technologies LLC	14	23	20	57	18
Display Technologies, LLC	19	24	12	55	16
Geographic Location Innovations LLC	17	38	0	55	20
Aperture Net LLC	14	17	22	53	10
BE Labs, Inc.	15	28	10	53	10

특허소송에서 가장 활발한 피고 가운데 둘을 제외하고 모두가 기술 회사입니다. Samsung Electronics America, Inc.는 지난 3년 동안 가장 많은 수의 특허소송을 방어했으며 Google LLC와 Samsung Electronics Co., Ltd.가 그 뒤를 이었습니다. 가장 활동적인 피고 10명 목록의 마지막 4자리는 목록에 있는 4개의 제약 회사가 차지했는데, 이러한 회사는 Lupin Ltd., Aurobindo Pharma Ltd., Aurobindo Pharma USA, Inc., Teva Pharmaceuticals USA, Inc.입니다.

그림 8: 2020년부터 2022년까지 제출된 사건별 가장 활동적인 피고

당사자	2020	2021	2022	총	지역
Samsung Electronics America, Inc.	42	58	51	151	7
Google LLC	48	46	50	144	12
Samsung Electronics Co., Ltd.	40	55	42	137	9
Apple Inc.	21	41	34	96	14
Microsoft Corporation	40	18	23	81	11
Amazon.com, Inc.	21	25	32	78	18
LG Electronics, Inc.	27	26	19	72	9
Dell Technologies Inc.	36	18	13	67	4
Lupin Ltd.	25	20	15	60	3
Aurobindo Pharma Ltd.	21	21	16	58	3
Aurobindo Pharma USA, Inc.	22	19	17	58	2
Teva Pharmaceuticals USA, Inc.	22	18	18	58	5

가장 활동적인 로펌

Lex Machina는 로펌 및 변호사에 대한 분석을 수집하기 위해 원시 소스에서 변호사 데이터를 추출하고 정보를 정규화합니다. 이 섹션에는 원고 및 피고 로펌별로 가장 활동적인 로펌이 포함됩니다. 아래 표에는 대량 원고가 접수한 지난 3년 동안의 사건 비율에 대한 열이 포함되어 있습니다.

2020년부터 2022년까지 3년 동안 원고를 대리하는 가장 활동적인 로펌은 대량 원고를 대신하여 대부분의 사건을 제출한 The Chong Law Firm이었습니다. 두 번째는 Rabicoff Law였으며 그 다음은 Sand, Sebolt & Wernow였습니다. 원고 측에서 가장 활동적인 3개 로펌의 경우, 각각 제출 사건의 80% 이상이 대량 원고를 대신하여 이루어졌습니다.

그림 9: 2020년부터 2022년까지 접수된 사건별, 원고를 대리하는 가장 활동적인 로펌

회사	2020	2021	2022	총	지역	HVP
The Chong Law Firm	228	318	249	795	12	83.02%
Rabicoff Law	356	159	162	677	25	83.01%
Sand, Sebolt & Wernow	202	273	143	618	23	83.17%
Ramey	22	169	329	520	22	58.08%
Devlin Law Firm	200	106	193	499	30	58.32%
Direction IP Law	122	121	133	376	24	86.44%
The Mort Law Firm	170	86	115	371	9	50.13%
Morris, Nichols, Arsht & Tunnell	113	131	102	346	3	1.73%
Russ August & Kabat	85	103	76	264	19	76.89%
Kizzia & Johnson	105	110	27	242	23	95.45%
McKool Smith	36	60	140	236	19	59.75%
Fabricant	35	96	85	216	3	62.04%
Gawthrop Greenwood	43	142	29	214	5	90.65%
Garteiser Honea	46	96	62	204	14	81.37%
Ward, Smith & Hill	39	94	71	204	9	37.75%

Fish & Richardson은 지난 3년 동안 피고를 대리하는 가장 활동적인 로펌이었으며, 그 다음으로 활동적인 로펌인 Gillam & Smith(389건)보다 거의 두 배 많은 특허 사건(728건)에서 피고를 대신하여 출두했습니다. 3위는 272건의 사건을 처리한 Morris, Nichols, Arsht & Tunnell로, 원고를 대리하는 가장 활동적인 로펌 목록에서 8위에 올랐습니다. 델라웨어 지역의 현지 변호사인 Morris, Nichols, Arsht & Tunnell은 일반적으로 대량 원고를 대변하지는 않았지만, 피고를 대변하는 사건의 42%에서 이들을 변호했습니다.

그림 10: 2020년부터 2022년까지 접수된 사건별, 피고를 대리하는 가장 활동적인 로펌

회사	2020	2021	2022	총	지역	HVP
Fish & Richardson	243	242	243	728	42	65.38%
Gillam & Smith	121	140	128	389	8	42.93%
Morris, Nichols, Arsht & Tunnell	91	111	70	272	5	41.91%
Winston & Strawn	101	93	69	263	19	34.60%
DLA Piper	70	94	97	261	20	48.28%
Perkins Coie	79	70	77	226	27	47.35%
The Dacus Firm	42	55	62	159	5	30.82%
Baker Botts	64	59	31	154	10	46.10%
Quinn Emanuel Urquhart & Sullivan	57	59	31	147	20	40.82%
Young Conaway Stargatt & Taylor	52	39	35	126	2	26.19%
Richards, Layton & Finger	43	43	38	124	1	25.00%
Alston & Bird	36	46	41	123	19	40.65%
Shelton Coburn	88	30	5	123	7	57.72%
Potter Minton	56	43	23	122	7	48.36%
Morris James	43	44	29	116	3	23.28%

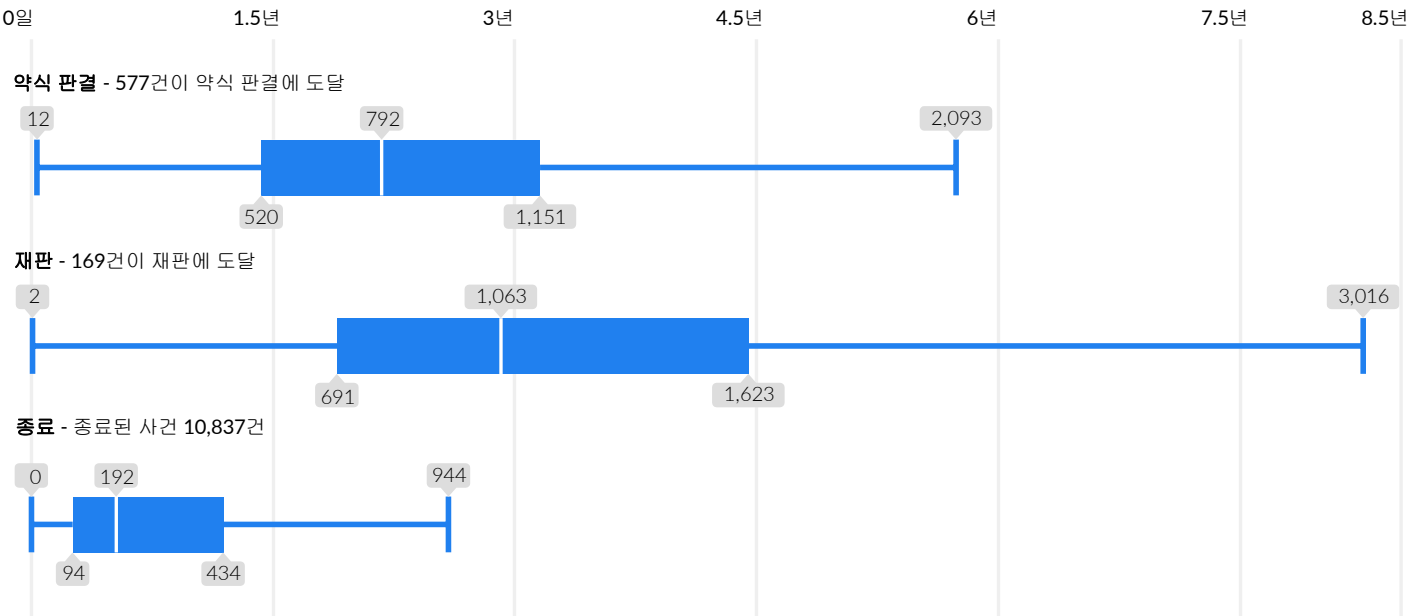
타이밍

이 섹션에는 타이밍 분석과 함께 세 개의 그림이 포함되어 있습니다. Lex Machina는 예측, 일정 관리, 예산 책정에 자주 사용되는 특정 이정표에 대한 사건 타이밍 데이터를 제공합니다. 박스플롯 보기에서 선은 하한 및 상한 사분위수를 나타내고, 박스는 사건의 중간 50%를 나타내는데, 중앙값이 강조 표시되어 있습니다(자세한 정보는 이 보고서의 끝 부분에 있는 박스플롯 이해 섹션에 있음).

2020년부터 2022년까지 3년의 기간 동안 종료된 모든 특허 사건(ANDA 사건 제외)의 경우, 약식 판결까지 걸리는 평균 시간은 2년 이상이었습니다. 재판까지 걸리는 시간의 중간값은 거의 3년인 반면, 종료까지 걸리는 시간의 중간값은 반년이 조금 넘었습니다.

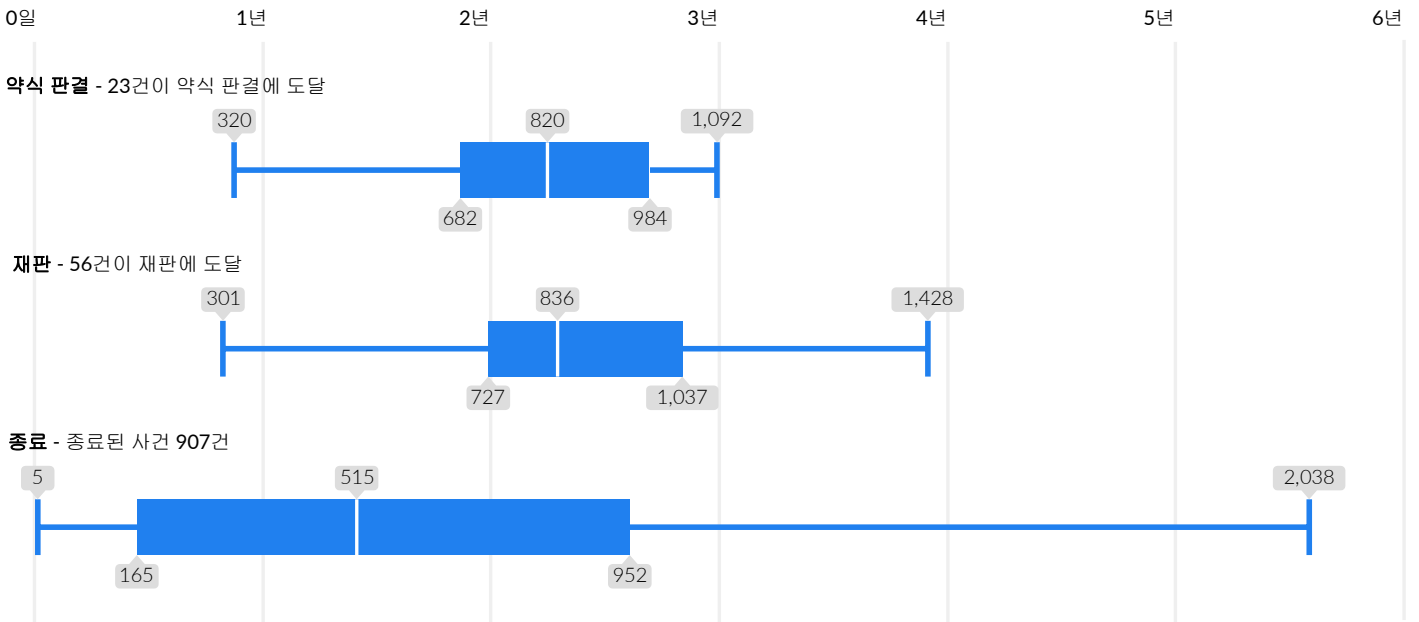
재판에 도달하는 데 걸리는 시간의 범위는 특히 넓으며 실무자는 타이밍에 대한 추가 인사이트를 얻기 위해 사건 청구 및 배정된 판사와 같은 기타 정보를 고려해야 합니다.

그림 11: 2020년에서 2022년 사이에 종료된 특허 사건이 특정 단계에 도달하기까지 걸린 시간(ANDA 사건 제외)



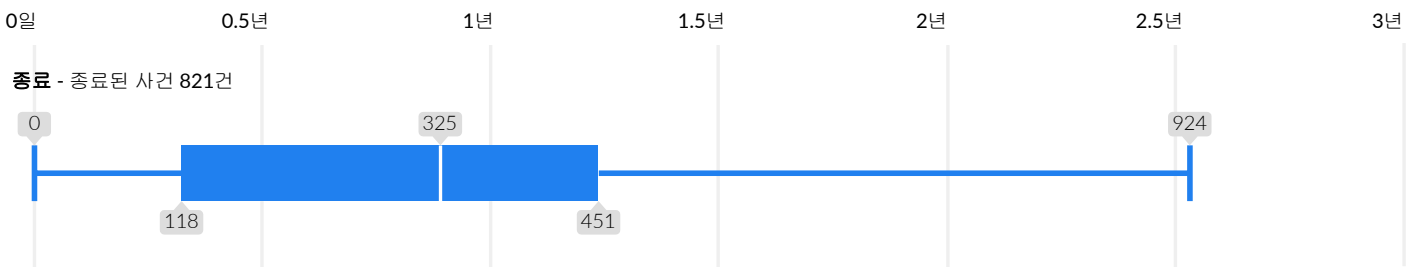
동일한 3년 이내에 종료된 ANDA 사건의 경우, 종료까지 걸리는 시간이 일반 특허 사건보다 훨씬 길었습니다(2.5배 이상). 이러한 시간 차이의 원인 중 하나는, 부분적으로 ANDA 사례가 조기에 해결될 가능성이 낮다는 사실 때문일 수 있습니다(Lex Machina의 데이터를 필터링한 결과, 가능한 합의에 도달하여 해결된 ANDA 사건은 33%뿐인데, ANDA 이외 사건의 경우는 79%임). 그러나 ANDA 사건은 재판에 도달하는 평균 시간이 일반 특허 사건보다 더 짧았습니다(반년 이상 더 빠름). 이러한 시간 차이는 부분적으로는, ANDA 사건에 연루된 당사자들이 이러한 유형의 소송에 일상적으로 참여하는, 반복적으로 나타나는 업체인 "자금이 많은" 제약 회사인 경향이 있다는 사실로 설명될 수 있습니다.

그림 12: 2020년부터2022년까지 종료된 ANDA 특허 사건이 특정 단계에 도달하기까지 걸린 시간



특허 항소 사건은 연방 항소 법원에서 사건일람표에 기록된 후 중앙값 325일 내에 종료되었습니다.

그림 13: 2020년부터2022년까지 종료된 특허 관련 연방 항소 사건의 종료 시간



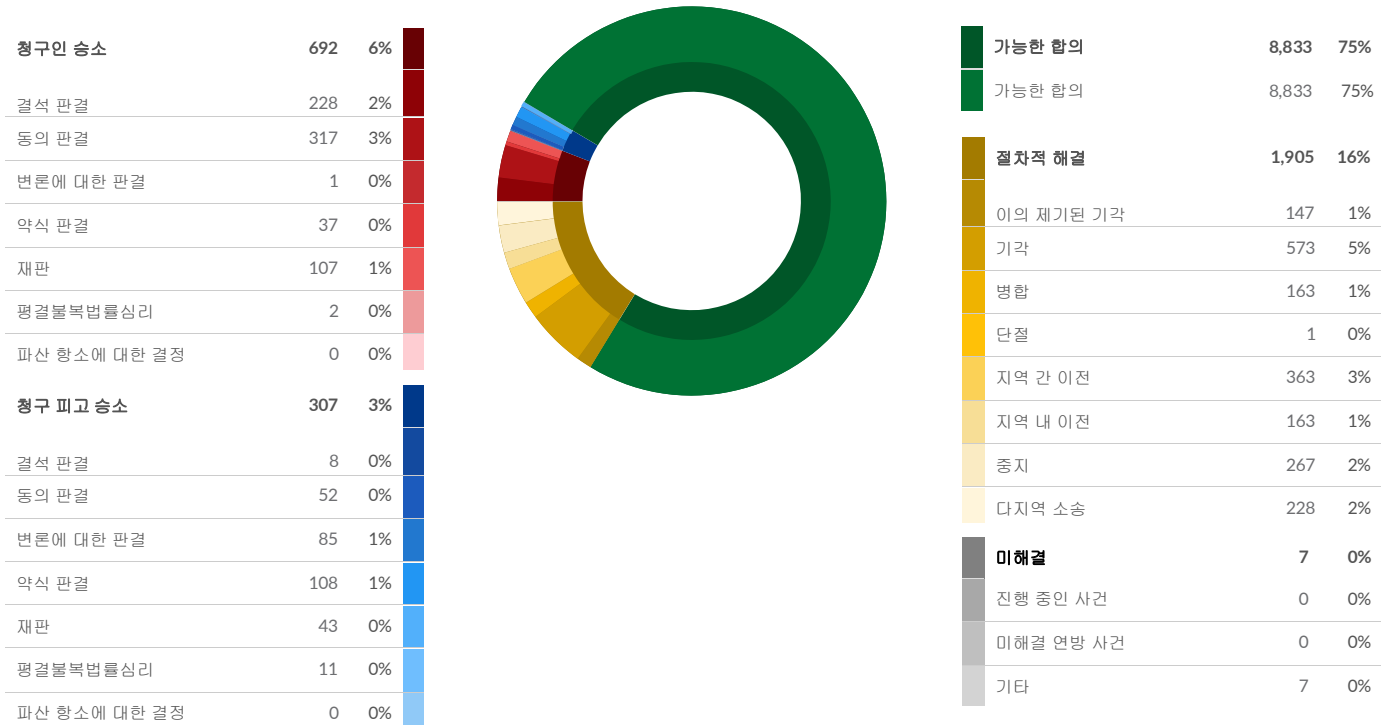
사건 해결

이 섹션에서는 2020년부터 2022년까지 3년 동안 종료된 지방 법원 특허 사건 및 특허 항소 사건에 대한 사건 해결 수치를 보여줍니다.

지방 법원 특허 사건의 경우, 합의 및 절차적 해결은 오른쪽에 있고 당사자의 승소는 왼쪽에 있습니다. 왼쪽에는 다양한 소송 단계에서 해결된 사건에 대해 소송 해결이 청구인과 청구 피고 승소로 분류됩니다.

지난 3년 동안 종료된 대부분의 지방 법원 사건은 가능한 합의 또는 절차적 근거로 해결되었습니다(사건의 91%). 실질적 근거로 해결된 사건의 경우, 청구인에게 유리한 판결이 청구 피고인의 두 배(692건에서 307건)로, 주로 동의 및 결석 판결에서였습니다(단, 청구인에게 유리하게 해결된 사건의 15%가 재판에서 이루어졌음). 그러나 약식 판결로 해결된 사건의 경우, 청구인 피고가 거의 3배(108건에서 37건)로 승소했습니다. 이 수치는 사건이 종료된 방식을 보여주므로, 청구인 피고는 해당 절차의 특성으로 인해, 변론에 대한 판결 및 약식 판결에서 해결된 사건이 더 많을 가능성이 높다는 점에 유의해 주십시오. 이에 비해 청구인이 이러한 재판 단계에서 승소하면 사건이 종료되지 않고 계속 진행되는 경우가 많습니다.

그림 14: 2020년부터 2022년까지 종료된 사건에 대한 지방 법원 사건 해결

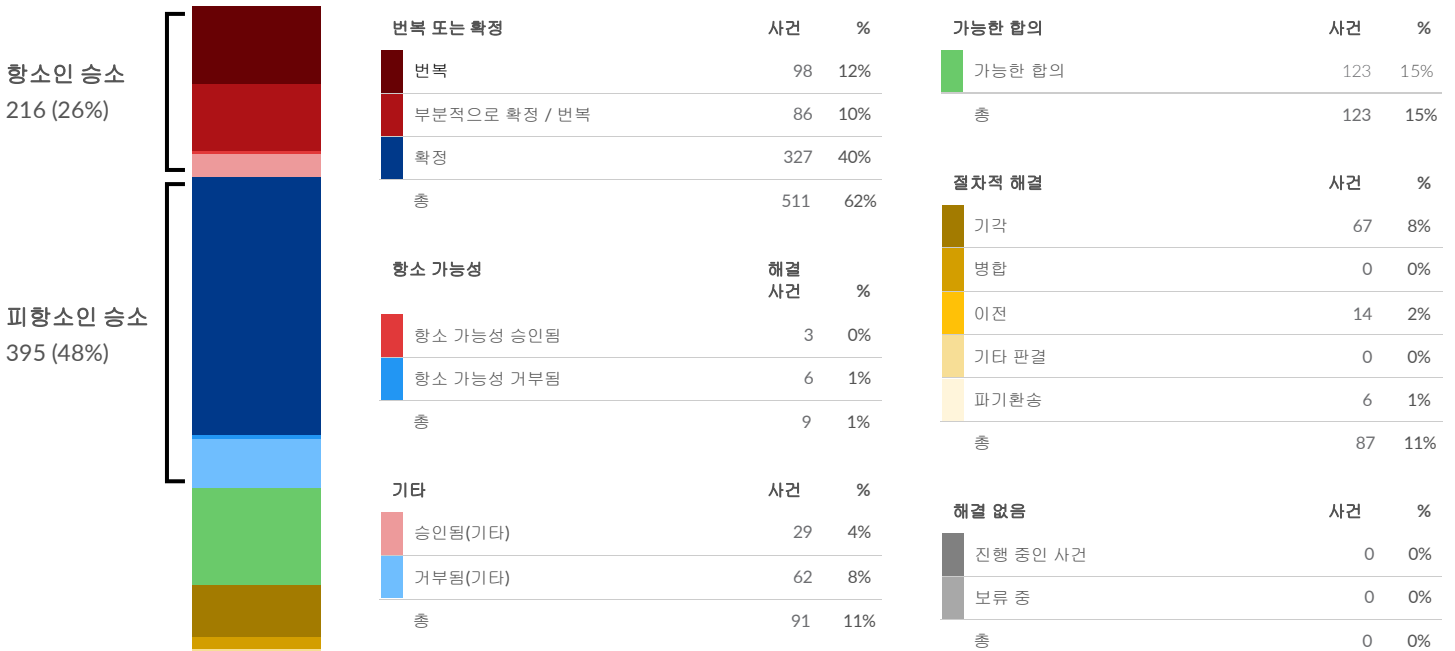


특허 항소 사건의 경우, 항소인/피항소인의 승소는 왼쪽에 있고 합의 및 절차적 해결은 오른쪽에 있습니다. 하단의 막대 그래프는 실질적인 결정(반복 또는 확정)으로 귀결된 지방 법원 사건의 반복율을 보여줍니다.

항소 본안에 대한 결정으로 지난 3년 동안 종료된 특허 항소 사건은 36%의 반복율을 보였습니다.

그림 15: 2020년부터2022년까지 종료된 특허 관련 사건에 대한 연방 항소 사건 해결

모든 해결



반복 또는 확정된 사건의 반복율



반복율은 ● 반복(98) 또는 ● 부분적으로 확정 / 반복(86) 사건 수(184)를 ● 반복, ● 부분적으로 확정 / 파기 또는 ● 확정(327)된 총 사건 수(511)로 나누어 계산합니다.

결과

Lex Machina는 소송의 다양한 단계에서 결과를 추적하며, 이는 사건의 다양한 지점에서 유리한 결정을 받는 것이 얼마나 어려운지를 나타낼 수 있습니다. 이 보고서 외에도 Lex Machina는 변호사가 그에 따라 전략을 세울 수 있도록 판사 또는 법원의 조사 결과를 세분화합니다. 아래 그림은 소송의 각 단계 및 전체에서 결과가 있는 사례 수를 보여줍니다. 사건이 하나 이상의 판결 행위에서 결과를 가질 수 있으므로(예: 약식 판결에서의 결과와 재판에서의 또 다른 결과) 열이 반드시 "아무" 열에 추가되지는 않습니다.

이 섹션의 첫 번째 그림은 지난 3년 동안 종료된 특허 사건에 대한 다양한 판결 행위에서 특허 결과가 있는 사건의 수를 보여줍니다. 두 번째 수치는 동일한 3년 기간 동안 특허가 무효인 것으로 판명된 구체적인 이유를 더 자세히 조사합니다. 이 섹션의 그림의 경우, 청구 구성 명령의 일부로서 이루어진 결과는 약식 판결에서의 결과로서 계산됩니다.

2020년부터 2022년까지 3년 동안 종료된 특허 사건의 경우 침해가 가장 많이 발견되었으며(569건), 주로 결석 및 동의 판결이었습니다. 그러나 약식 판결 단계의 경우, 법원에는 침해가 아닌 경우가 침해 경우보다 4배 이상 많았습니다. 재판에서 가장 흔한 결과는 무효 없음(101건)이었고, 침해(95건)가 그 뒤를 이었습니다.

그림 16: 2020년부터 2022년까지 종료된 사건의 판결 행위에 의한 특허 결과

결과	결석 판결	동의 판결	변론에 대한 판결	약식 판결	재판	법적 판결	모든 판결 행위
침해	252	211	1	34	95	1	569
침해 없음	5	81	6	154	66	8	286
무효	4	10	114	138	48	8	312
무효 없음	27	181	0	48	101	5	339
시행 불가능성	1	0	0	0	5	0	6
시행 불가능성 없음	23	165	3	25	10	1	224

무효를 면밀히 살펴보면 법원은 특허가 부적격 주제(주로 변론 판결에서 발견됨)에 관한 것이라는 이유로 특허를 무효화하는 경우가 가장 많았습니다. 두 번째로 가장 일반적인 근거는 불명확성으로, 청구 구성에서 주로 발견되었습니다(위에서 언급한 바와 같이 이 섹션의 결과 목적을 위해 약식 판결과 결합됨).

그림 17: 2020년부터2022년까지 종료된 사건의 판결 행위에 의한 특허 무효 이유

결과	결석 판결	동의 판결	변론에 대한 판결	약식 판결	판결불복법률상리 재판	모든 판결 행위	
101 특허대상	0	2	113	26	1	2	140
102 예측가능성 / 신규성	4	1	0	13	16	2	35
102(f) 파생절차(AIA 이전)	0	0	0	0	2	0	2
103 자명성	1	2	0	5	26	2	35
112 명확성	0	1	1	93	1	1	97
112 실시 가능성	0	0	0	3	6	0	9
112 상세한 설명의 기재요건	0	1	0	10	8	1	20
171 부적절한 디자인 특허	0	1	0	1	0	0	1
132, 251, 255, 305 결함이 있는 수정	0	0	0	1	0	0	1
자명한 이중특허	0	0	0	0	1	0	1
무효 이유가 명시되지 않음	0	2	0	1	9	0	12

손해배상

그림 18은 2013년부터 2022년까지 10년 동안 매년 판정된 총 특허 손해액(수수료, 비용 및 이자 제외)을 반영합니다. 왼쪽에서 처음 세 열은 매년 손해 배상 판결을 받은 사건의 수와 그 해에 판결된 총 손해액을 보여줍니다. 세 번째 열의 손해 배상 판정은 항소에서 반복되지 않은 판정이므로 대부분이 최종 판정입니다. 다섯 번째 열은 나중에 항소에서 반복된, 매년 지급 판정된 손해 배상액을 보여줍니다. 세 번째와 다섯 번째 열의 손해는 상호 배타적입니다.

지난 3년 동안 특허 손해 배상금 총액은 매년 20억 달러를 넘어섰습니다. 또한, 2022년에는 10년 동안 가장 많은 건의 사건에 대해 총 손해 배상액이 지급 판정되었습니다. Lex Machina는 이러한 새로운 피해 보상이 반복되는지 아니면 유지되는지 확인하기 위해 계속해서 손해배상을 추적할 것입니다.

그림 18: 2013년부터 2022년까지 지급 판정된 총 특허 손해배상액(수수료 및 이자 제외)

년도	사건	양	반복된 사건	반복된 금액
2022	67	\$2,821,828,993		
2021	60	\$3,392,034,179		
2020	49	\$3,179,079,057	3	\$1,502,214,100
2019	54	\$819,062,005	7	\$780,833,141
2018	58	\$1,234,505,028	6	\$545,131,441
2017	61	\$700,383,484	8	\$385,117,446
2016	53	\$547,325,309	8	\$29,900,504
2015	43	\$337,722,691	12	\$445,891,690
2014	54	\$1,418,537,292	8	\$512,654,435
2013	50	\$354,536,252	10	\$703,608,583

그림 19는 2020년부터 2022년까지 3년 동안 다양한 판결 사건에서 지급 판정된 다양한 손해 유형과 손해배상액을 보여줍니다. Lex Machina는 특허 사건에 특정한 특정 유형의 손해에 대해 설명하는데, 이는 즉 합당한 로열티, 손실된 이익, 강화된 손해입니다. 기타 / 혼합 손해 유형, 재판 전 이자, 그리고 변호사 수임료 / 비용은 특허 업무 영역에만 국한되지는 않지만, 일반적으로 Lex Machina 내에서 주석 설명됩니다.

최고 금액의 손해배상액은 합당한 로열티로서 지급 판정되었습니다. 3년 동안 102건의 소송에서 75억 달러가 지급 판정되었습니다. 법원은 훨씬 적은 수의 사건(27건)에서(주로 본안에서) 16억 달러의 강화된 손해 배상을 판결했습니다.

그림 19: 2020년부터 2022년까지 지급 판정된, 유형별 총 특허 손해액

유형	사건	지급 판정됨	DFJ	CJ	평결	본안
합당한 로열티	102	\$7,505,787,247	\$11,379,743	\$5,577,370	\$6,596,079,251	\$892,750,883
손실된 이익	59	\$307,362,026	\$44,719,832	\$17,861,202	\$219,029,967	\$25,751,025
강화된 손해	27	\$1,554,278,031	\$17,445,684	\$9,772,632		\$1,527,059,716
기타 / 혼합 손해 유형	26	\$25,514,925	\$10,448,362	\$5,931,100	\$5,838,181	\$3,297,282
판결선고전 이자	31	\$76,850,261	\$401,093	\$835,932		\$75,613,236
변호사 수임료 / 비용	203	\$87,367,365	\$3,500,309	\$4,846,623		\$79,020,433

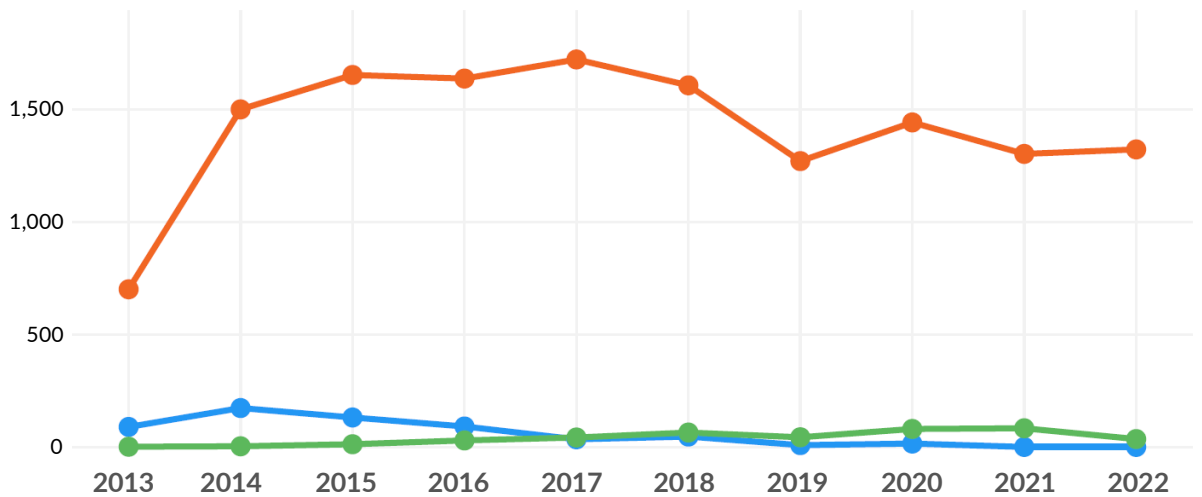
특허심판원(Patent Trial and Appeal Board)

PTAB 제출

그림 20은 2013년부터 2022년까지 10년 동안 매년 제출된 PTAB 청원 건수를 추적합니다. 청원 접수는 2013년부터 2014년까지 급격히 증가한 후 2018년까지 비교적 안정적으로 유지되었습니다. 2018년부터 2019년까지 제출 건수가 약간 감소한 후 제출 건수가 상당히 안정적으로 유지되었습니다.

2019년 PTAB 제출 감소는 그 해에 USPTO와 연방 순회 법원이 서로 다른 장소에서 특허 심사 기준을 조정하기 시작했고 특허의 중복 심사를 최소화하기 위한 정책을 도입했다는 사실로 부분적으로 설명될 수 있습니다. 또한, 2020년의 짧은 급증은 부분적으로는, 2019년에 제시된 표준의 명확화 증가에 의해 주도되었을 수 있습니다. 여기에, 팬데믹 기간 동안 PTAB의 상대적 회복력(PTAB가 본질적으로 중단 없이 계속 운영됨)과 결합하여, PTAB는 2020년에 점점 더 인기 있는 소송 장소가 될 가능성이 높습니다. CBM 검토가 2020년 9월에 종료되었기 때문에 2021년과 2022년에는 CBM(covered business method) 제출이 없습니다.

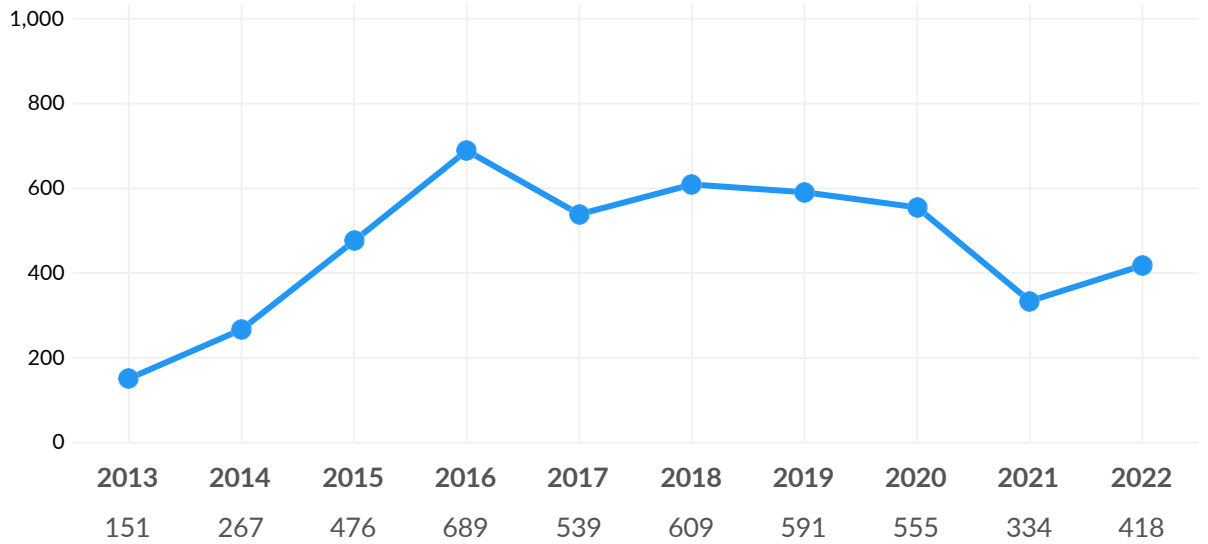
그림 20: 2013년부터 2022년까지 제출된 PTAB 청원



● CBM	89	173	131	91	34	46	8	15	0	0
● IPR	701	1,501	1,654	1,638	1,723	1,608	1,271	1,443	1,303	1,323
● PGR	1	3	12	29	42	64	43	80	83	35

그림 21은 연방 항소 법원에 항소된 PTAB에서 발생한 사건("PTAB 항소 사건")을 추적합니다. PTAB 항소 사건 제출 건수는 2013년부터 증가하여 2016년에 정점을 찍은 후 2017년에 감소했습니다. 2017년부터 2020년까지 상당히 안정된 상태를 유지하다가 2021년에 가파른 하락세를 보였습니다. 이 최근의 하락은 (위에서 논의한 바와 같이) 2019년에 USPTO와 연방 순회 법원이 정한 명확한 기준에 의해 주도되었을 가능성이 있습니다. 2022년 PTAB 항소 사건 제출 건수는 소폭 증가했습니다. Lex Machina는 이러한 상승이 더 큰 추세의 일부가 되는지 계속 모니터링할 것입니다.

그림 21: 2013년부터 2022년까지 제출된 PTAB에서 발생한 연방 항소 법원 사건



사건

가장 활동적인 당사자(PTAB)

그림 22는 2020년부터 2022년까지 3년 동안의 청원을 기반으로 가장 많은 PTAB 재판에 참여한 당사자를 보여줍니다. 오른쪽 열은 문제가 되는 특허의 수, 그리고 특정 당사자가 관련된 재판을 주재하는 행정 특허 심판관의 수를 나열합니다.

큰 테크기업들은 이 3년 동안 가장 활동적인 청원인 목록에서 계속해서 두드러졌습니다. 가장 활동적인 청원인 둘은 Samsung 기업이었고 그 다음은 Apple Inc.와 Google LLC였습니다. 이 4개 기업은 순서는 다르지만 2020년부터 2022년까지 지방 법원에 제출된 사건에서 상위4명의 특허 피고였습니다(위의 그림 8 참조).

그림 22: 2020년부터 2022년까지 청원된 재판에서 가장 활동적인 청원인

당사자	2020	2021	2022	총	특허	행정 특허 심판관 수
Samsung Electronics Co., Ltd.	118	138	127	383	318	99
Samsung Electronics America, Inc.	124	134	99	357	295	98
Apple Inc.	100	69	137	306	249	83
Google LLC	57	63	88	208	155	75
Unified Patents, LLC	40	24	29	93	93	91
Intel Corporation	39	34	9	82	52	36
Microsoft Corporation	23	27	25	75	61	39
Dell Inc.	37	19	14	70	58	26
Dell Technologies Inc.	27	16	14	57	48	34
Lenovo (United States) Inc.	32	23	0	55	38	25

그림 23은 2020년부터 2022년까지 3년 동안 가장 많은 수의 소송에서 특허를 방어한 특허권자를 나열합니다. Telefonaktiebolaget LM Ericsson이 62건의 소송을 청원하여 1위를 차지했으며 이어서 Ericsson, Inc가 53건의 소송을 청원했습니다. PTAB에서 세 번째로 가장 활동적인 특허권자인 WSOU Investments LLC는 두 번째로 가장 활동적인 지방 법원 특허 원고였습니다(위의 그림 7 참조).

그림 23: 2020년부터 2022년까지 청원된 재판에서 가장 활동적인 특허권자

당사자	2020	2021	2022	총	특허	APJS
Telefonaktiebolaget LM Ericsson	0	30	32	62	35	11
Ericsson, Inc	0	26	27	53	32	11
WSOU Investments LLC	10	31	4	45	44	6
Masimo Corporation	30	0	12	42	31	5
Jawbone Innovations, LLC	0	1	35	36	9	6
Scramoge Technology Ltd.	0	10	24	34	22	7
Neodron, Ltd.	26	6	0	32	15	4
Express Mobile, Inc.	0	19	11	30	5	8
BTL Industries, Inc.	12	16	0	28	9	5
Intellectual Ventures II LLC	1	7	20	28	19	15
Monterey Research, LLC	21	4	3	28	16	6

가장 활동적인 로펌(PTAB)

그림 24는 2020년부터 2022년까지 3년 동안 가장 많은 PTAB 재판에 참여한 로펌을 나열합니다. 오른쪽 열은 청원인을 대신하여 로펌이 출두한 사건의 비율, 문제가 된 특허의 수, 이전에 출두한 행정 특허 심사관의 수를 보여줍니다.

지방 법원에서 피고를 대리하는 가장 활동적인 로펌 목록(위의 그림 10 참조)과 유사하게, Fish & Richardson은 2020년부터 2022년까지 청원된 재판에서 가장 활동적인 로펌 목록에서 1위를 차지했습니다. Finnegan, Henderson, Farabow, Garrett & Dunner, Sterne, Kessler, Goldstein & Fox가 그 뒤를 이었습니다.

그림 24: 2020년부터 2022년까지 청원된 재판에서 가장 활동적인 로펌

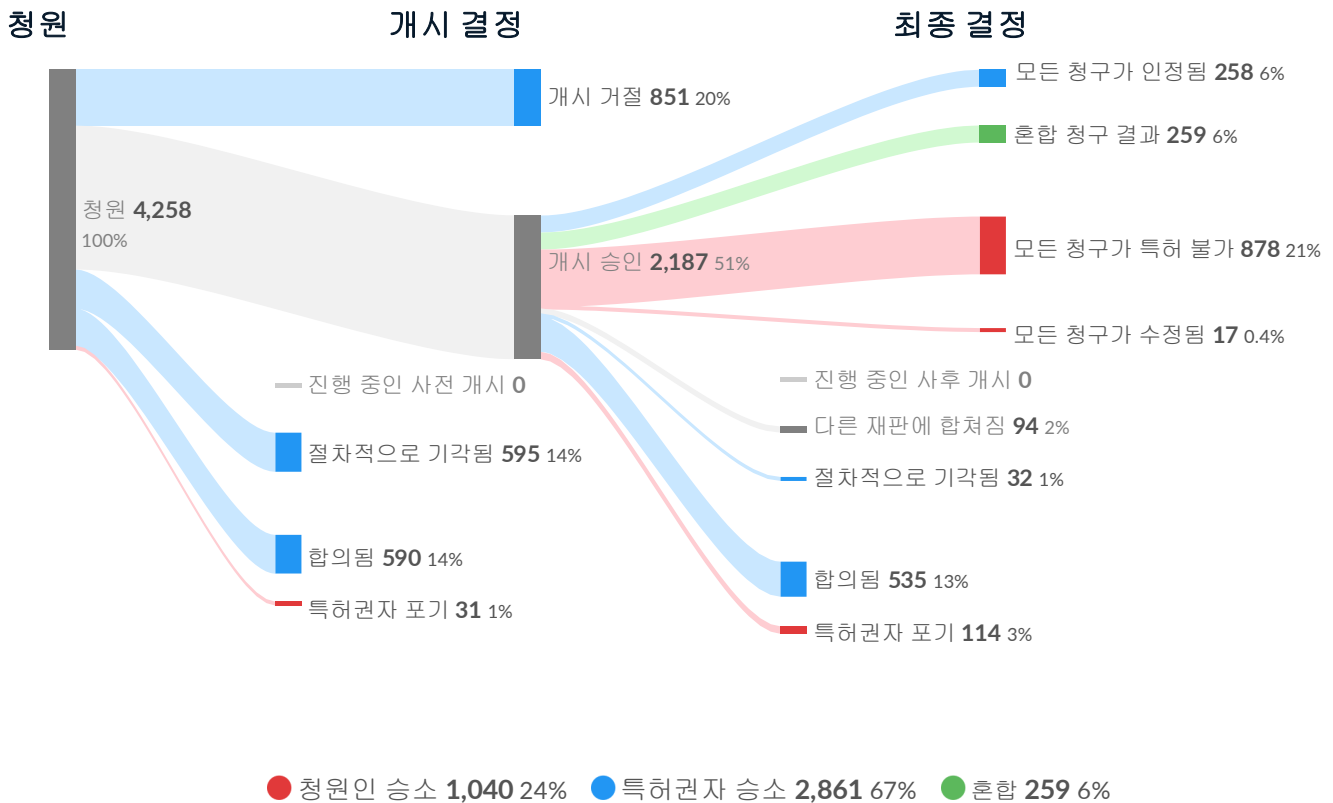
당사자	2020	2021	2022	총	청원인의 경우	특허	APJS
Fish & Richardson	205	141	138	484	72.31%	391	129
Finnegan, Henderson, Farabow, Garrett & Dunner	126	81	117	324	73.77%	288	126
Sterne, Kessler, Goldstein & Fox	104	58	54	216	46.30%	139	91
Haynes and Boone	56	65	74	195	83.08%	177	94
Russ August & Kabat	56	55	75	186	0.00%	114	51
Baker Botts	44	60	77	181	79.01%	162	80
Ropes & Gray	83	67	25	175	76.57%	140	79
Kirkland & Ellis	50	61	58	169	81.66%	157	69
Quinn Emanuel Urquhart & Sullivan	65	66	35	166	58.43%	142	86
Paul Hastings	49	77	37	163	87.12%	129	87

PTAB 재판 흐름

다음 재판 흐름 분석은 청원에서 다양한 단계 중의 PTAB 재판 진행 상황을 보여주며, 재판이 종료된 방법에 대한 요약을 포함합니다. 2020년에서 2022년 사이에 종료된 재판의 경우, 사건의 절반 이상에서 소송이 개시되었습니다. 모든 청구는 21%가 특허 불가로 나타났으며, 혼합 청구 결과는 6%, 모든 청구는 6% 인정되었습니다.

2022년 특허소송 보고서(49%에서 51%로)에 보고된 데이터와 비교하여, 소송 개시된 재판이 약간 증가했으며, 이는 PTO 이사 Kathi Vidal의 Fintiv(재량적 거부) 원칙 축소가 반영된 것일 수 있습니다. 또한, 절차적 기각 건수도 감소했습니다(이는 재량적 거부가 Lex Machina에서 주석으로 설명되는 방식임).

그림 25: 2020년부터 2022년까지 종료된 재판에 대한 PTAB 재판 흐름

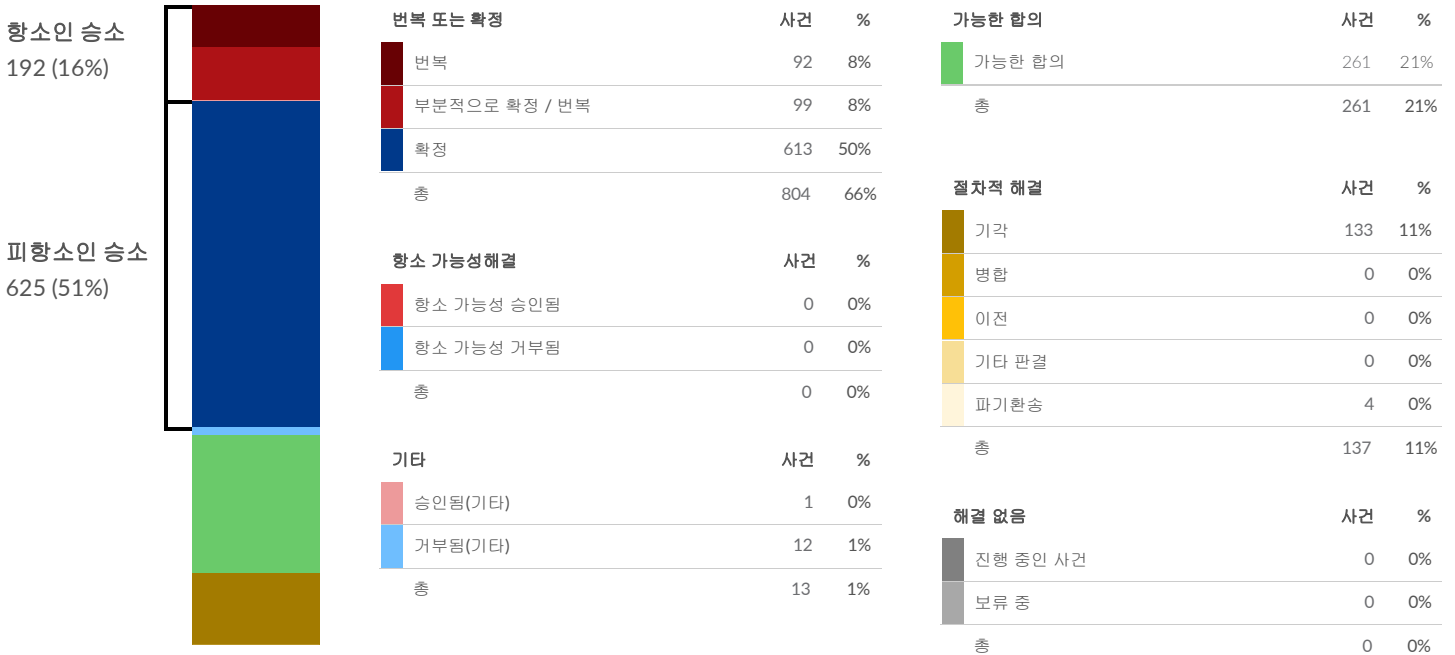


4,258건의 청원된 재판 기준으로 한 백분율입니다.

아래 그림은 PTAB 항소 사건을 보여주는데, 항소 중 24%가 본안으로 결정되어 번복되었습니다.

그림 26: 2020년부터 2022년까지 사건일람표에 기록된 연방 PTAB 항소 사건

모든 해결



번복 또는 확정된 사건의 번복율



번복율은 ● 번복(92) 또는 ● 부분적으로 확정 / 번복(99) 사건 수(191)를 ● 번복, ● 부분적으로 확정 / 번복 또는 ● 확정(613)된 총 사건 수(804)로 나누어 계산합니다.

데이터 및 방법론

이 보고서는 Lex Machina의 Legal Analytics 플랫폼의 데이터를 나타냅니다. 머신 러닝 및 기술의 지원을 받은 변호사 검토를 통해, 미국 연방법원 시스템(PACER)을 포함한 소스에서 원시 데이터를 추출합니다. 그런 다음 원시 데이터를 정제하고 태그를 지정하고 구조화한 다음 Lex Machina의 독점 플랫폼에 로드합니다. 이 보고서는 Lex Machina 제품 팀이 플랫폼의 차트와 그래프를 사용하여 작성했습니다. 해설은 Lex Machina의 법률 전문가가 제공합니다.

Lex Machina는 다음과 같은 다양한 방법으로 PACER의 기본 데이터를 보완하고 수정합니다.

- 맞춤법 오류에서 복잡한 데이터 문제에 이르는 오류 수정
- 판사, 당사자, 로펌, 변호사에 대한 데이터 정규화
- 사건일람표 보고서에 없는 로펌 및 변호사의 기록 추출
- 사건에 태그 지정 및 분류
- 사건 해결, 손해 배상, 판결에 대한 주석 제공

Lex Machina는 어떤 종류의 데이터를 제공하나요?

Lex Machina는 미국 지방 법원, 여러 주 법원, 미국 특허 상표청의 특허심판원, 미국 국제 무역 위원회, 미국 파산 법원, 미국 연방 항소 법원의 소송에 대한 정보가 포함된 전문 데이터베이스를 유지 관리합니다. Lex Machina는 매일 다양한 법원의 PACER 시스템에 제출된 새로운 사건 및 사건일람표 항목에 대한 데이터를 요청하고 수신합니다. Lex Machina의 자동화 시스템은 이 데이터를 다른 데이터 소스와 함께 분석하기 전에 이 데이터의 완전성과 일관성을 확인합니다.

이 문서는 2023년 2월에 발행되었습니다. Lex Machina 플랫폼은 매일 업데이트됩니다. 따라서 이 보고서의 모든 숫자는 새로운 정보와 함께 PACER에 새로운 사건이 추가되면 변경됩니다. 이 보고서는 발행일 현재의 동향 및 일반적인 연구 정보를 제공하기 위한 것입니다.

특허 사건이란 무엇인가요?

미국 특허법 제 271조 (35 USC § 271)에 따라 제기된 특허 침해, 무효 또는 시행 불가능성과 관련된 하나 이상의 청구가 있는 사례입니다. 허위 표시, 발명자권 또는 계약 사건은 특허 사건 유형에 포함되지 않습니다.

특허 사건 태그란 무엇인가요?

Lex Machina는 머신 러닝 및 자연어 처리를 사용하여 사건의 특정 청구항을 식별하는 사건 태그를 생성합니다. 특허에서, 이러한 일반적인 유형의 청구를 식별하기 위한 사건 태그에는 다음이 포함됩니다.

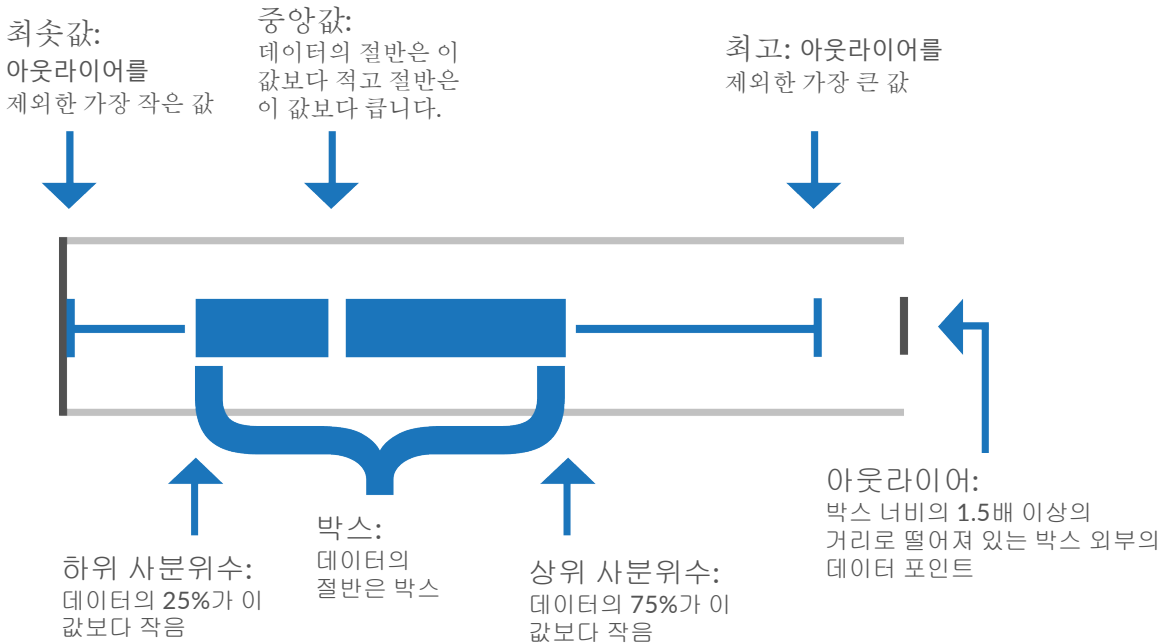
ANDA — ANDA 또는 IV항 인증을 포함하는 서면 NDA 제출로 인한 특허 사건(Hatch-Waxman 법의, 유망한 제네릭 의약품 제조업체에 대한 선출원주의 독점 조항 제출에 의해 장려됨).

대량 원고 — 원고(또는 선언적 판결 사건의 피고)가 대량 제출인인 특허 사건으로, 당사자가 365일 기간 동안 최소 10건의 특허 사건(ANDA 사건 제외)을 제출했음을 의미합니다. 일방이 대량 제출인으로 판단되면, 이 태그는 사건 제출 시기와 상관없이, 해당 당사자가 원고(또는 선언적 판결 사건의 경우 피고)인 모든 특허 사건(ANDA 사건 제외)에 적용됩니다. 이 행동 기반 분류는 대량 소송에 대한 당사자의 경향에 객관적으로 초점을 맞추고, 당사자를 NPE(Non-Practicing Entities) 또는 PAE(Patent Assertion Entities)로 분류하는 내재적 주관성과 모호성을 피합니다. 따라서 이 태그는 주로 NPE 또는 PAE 사건에 적용되지만, 상당한 양의 특허 사건을 제출하는 운영 회사의 사건에도 태그가 적용됩니다.

박스 플롯 이해

Lex Machina의 분석은 박스 플롯으로 알려진 데이터 시각화를 사용하여 사건에서 중요 행위의 타이밍에 대한 정보를 전달합니다. 박스 플롯은 일련의 데이터 포인트를 요약하여 해당 포인트에 있는 값의 모양이나 분포를 이해하는 데 도움을 줍니다. 박스 플롯은 5개의 숫자(중앙값, 상위 및 하위 사분위수, 위스커)를 기반으로 그려집니다.

그림 27: 플롯의 이러한 주요 부분에 주의를 기울이면, 알아야 할 사항을 빠르게 이해하는 데 도움이 됩니다.



아래의 네 가지 관찰 내용은 박스 플롯의 중요 항목을 설명합니다.

중앙값
박스의 중간 구분선은 데이터 요소를 균등하게 분할하여 50%가 양쪽으로 떨어지도록 합니다. 합리적으로 기대할 수 있는 단일 수치를 제공하는 평균의 한 형태입니다.

박스 경계
박스플롯의 상자는 가운데에 떨어지는 50%의 데이터 수치(제25 백분위수부터 제75 백분위수까지)를 둘러싸며, 25%의 데이터 수치가 양쪽으로 펼쳐집니다. 즉 박스플롯의 박스는 합리적으로 예상할 수 있는 수치의 범위를 나타냅니다.

압축되거나 늘어난 박스
박스가 압축된 형태로 나타날수록 더 많은 데이터 수치가 더욱 좁은 시간 범위 내에 잡혔다는 뜻으로, 이는 즉 데이터가 더 일관되었다는 뜻입니다. 이와 반대로 박스가 길게 늘어질수록 데이터 수치가 더욱 넓은 시간 범위 내에 잡혔다는 뜻이며, 이는 즉 데이터 예측이 더 어렵다는 의미입니다.

위스커
위스커는 합리적으로 예상할 수 있는 수치의 최대 한도를 보여주며, 그 이상의 데이터 수치는 아웃라이어로 간주됩니다. 통계 분석 관례상 박스플롯에서의 아웃라이어란 박스 너비의 1.5배가 되는 거리(사분범위, Interquartile Range) 이상에 놓여진 데이터 수치로 정의합니다.